

清零是科学？ 暗藏两大陷阱

大纪元



上海封城。上：徐汇区漕河泾街道的封门条；下：徐汇区某小区将居民楼门用铁链锁住。

中共的封城清零模式，在上海已经演变成目前全世界最大规模的饥饿灾荒，而且针对的是类似流感一级的病毒，这是全世界都很难理解的做法。

清零两大“科学依据”藏陷阱

近日，中共进行舆论宣传，要从理论上证明：社会主义封城清零就是好。新华社发表新华微评，称“奥密克戎”绝非“大号流感”；国家卫健委专家梁万年称动态清零是上海最佳方案；上海复旦大学医学院副院长吴凡对为什么坚持动态清零给出了5点理由等等。

以上主要是重复两个论点：一个是共存模式是在疫情面前躺平，是不负责任的，而清零封城是为民众生命健康负责的模式。

另一个就是强调死亡率和病死率不是一个概念，虽然奥密克戎的病死率大幅下降了，但死亡率依然很高，所以不能简单等同流感。

我们先探讨第一个问题。中共用“躺平”来描述共存模式，这是误导。因为躺平很容易让人认为是什么都不做，放任自流。

但实际是，与病毒共存绝非什么都不做，恰恰相反，与病毒共存的模式是建立在几个重要基础上的，包括：对病毒变异后病理特性改变的及时追踪；对合理使用社区医疗资源避免挤兑医院医疗资源的大量工作；对疫苗接种的普及等等。

举例说，共存模式就像面对疫情洪水而来的疏导模式，尽量用可控的分洪来换取洪峰安全过境。一旦建立了可靠的分洪渠道，即便未来还有多次洪峰，都可以保障大多数人的安全。

而中共的模式就是典型的封堵模式，面对洪水不断加高堤坝，哪怕小规模分洪也不允许。这种模式看起来似乎更有效，但堤坝修得越高，大规模溃坝的风险也越高，不出事则已，一出事一定是大事。

14亿感染 绝对人数会很高？

其次，专家提到的病死率和死亡率问题。死亡率是统计某年度因某种疾病而死亡的人数在社会全体人群中的占比。而病死率是统计因某种疾病而死亡的人数在该病所有患者中的占比。

对应新冠疫情上，这二者的分子都是因感染病毒而死亡的人数，但分母不同，死亡率的分母是全国14亿人，而病死率的分母只是感染阳性者。中共也承认奥密克戎的病死率下降了，部分国家甚至低于流感。

但专家们说由于奥密克戎的传播力强，所以如果放开了让14亿人都感染，其死亡的绝对人数依然会很高，所以不能放松管控。

这套说辞犯了偷换概念的错误：第一，用局部数据做假设来推算出一个数据，以此作为清零的理论依据。这就像我们理论上可以假设全中国都可能发生轻微地震，尽管每个地区可能死亡数据很低，但加起来这个数据就很高，所以我们所有人必须住地震棚保命——这是不是很荒唐可笑？

第二，中共故意避开了群体免疫的问题。一种病毒爆发之初，其感染和重症死亡数据肯定是较高的，但一旦大面积的人群通过疫苗或轻症感染获得免疫之后，免疫屏障就形成了，疫情中后期的重症率和死亡率会大幅下降。中共对这一点根本就不提。

因封城失救死了不算死？

根据官方统计数据，上海市在疫情前的2018年，各级医院每天接诊74万人次，约7000台住院手术。但今年近乎归零，患者惟有靠运气自救。

原上海长征医院主任医师缪晓辉4月7日撰文呼吁关注新冠疫情下“额外死亡”的问题。他引用中国疾控中心的周脉耕团队2021年在《英国医学杂志》BMJ发布的数据，点出在新冠流行期间内慢性非传染性疾病死亡率增加21%，糖尿病死亡率增加83%，自杀死亡率增加了66%。

也就是说，上海全面封控后，仅糖尿病患者额外增加死亡人数就可能高达2141人。而根据官方报道，上海本轮疫情重症才1例，无死亡病例，“说到底，奥密克戎感染后的死亡率远远低于医疗挤兑带来的额外死亡。”

这只是慢性病，还有各种急性病呢？比如中风、急性心肌梗死等等，这些急症在极短时间内就会出现生命危险。但对中共来说，凡不是感染新冠，无论什么病因封城而得不到救治死了都不算死。

目前的疫情与封城导致的次生灾难相对比，哪个代价更大，不是一清二楚吗？中共明明知道还这样做，就是在草菅人命。

“三退保平安”

中共作恶多端，现在天要灭它，自然连带它的成员。退出中共党、团、队，解除“永远跟党走”的毒誓，免遭连累。神看人心，真心声明“三退”，真名、化名、小名皆可。

用翻墙软件登录退党网站：
tuidang.epochtimes.com 声明“三退”。